


TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

PCT

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER voir formulaire PCT/PEAA416	
Demande internationale No. PCT/FR2004/002630	Date du dépôt international (jour/mois/année) 14.10.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 20.10.2003
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB A01C13/00		
Déposant THERMOFORMAGE INDUSTRIE SARL et Al.		
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>		
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 11.08.2005	Date d'achèvement du présent rapport 29.11.2005	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Merckx, A N° de téléphone +31 70 340-	



**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/002630

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-12
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	2-4,6,10-12
	Non:	Revendications	1,5,7-9
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-12
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

Concernant le point V.

1 Il est fait référence aux documents suivants:

D1: GB 775 174 A (ROY DEASON) 22 mai 1957 (1957-05-22)

D2: FR 2 821 582 A (SOCIETE DES AGGLOMÉRÉS DE PEREL) 6 septembre 2002
(2002-09-06)

D3: US-B1-6 349 500 (POPHAM PEGGY L) 26 février 2002 (2002-02-26)

2 REVENDICATION INDÉPENDANTE 1

2.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

2.2 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Un procédé de réalisation d'une butte de terre (14) sur le sol comprenant le remplissage d'un moule (1) avec de la terre, le retournement de ce moule (1) sur le sol et l'enlèvement du moule (1), un évidement (15) étant réalisé par le moule (1) au sommet de la butte (14) lors du moulage de celle-ci.

2.3 Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère des enseignements de D1 en ce que:

L'étape de retournement du moule est précédée par la mise en place d'une plaque de couverture sur le moule et suivie par l'enlèvement de cette plaque.

2.4 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant de faciliter le retournement du moule en maintenant la terre à l'intérieur de celui-ci lors de son retournement.

2.5 La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes:

Le document D2 (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) décrit un procédé de moulage de dalles en pierre artificielle à l'aide d'un moule (1) et d'une plaque de démoulage (2) qui couvre le moule (1) avant son retournement et est ensuite retirée.

2.6 Par conséquent les caractéristiques décrites dans les documents D1 et D2 seraient combinées par l'homme du métier, sans faire preuve d'esprit inventif, pour résoudre le

problème posé. La solution proposée dans la revendication indépendante 1 ne peut donc être considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT).

3 REVENDICATION INDÉPENDANTE 5

3.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

3.2 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 5, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Un moule (1) adapté à la réalisation d'une butte de terre (14) comprenant un tronc de cône formant ses parois latérales, une surface (7, 8) au centre du moule et une surface de liaison (9, 10) reliant le cône à la surface (7, 8) afin de réaliser un évidement(15) au sommet de la butte (14) lors du moulage de celle-ci.

3.3 Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère des enseignements de D1 en ce que:

Le moule comprend une plaque de couverture du moule.

3.4 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant de faciliter le retournement du moule en maintenant la terre à l'intérieur de celui-ci lors de son retournement.

3.5 La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes:

Le document D2 (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) décrit un moule (1) comprenant une plaque de démoulage (2) qui couvre le moule avant son retournement.

3.6 Par conséquent les caractéristiques décrites dans les documents D1 et D2 seraient combinées par l'homme du métier, sans faire preuve d'esprit inventif, pour résoudre le problème posé. La solution proposée dans la revendication indépendante 1 ne peut donc être considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT).

4 REVENDICATIONS DÉPENDANTES 7-9

4.1 Ces revendications ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en matière de nouveauté et d'activité inventive (article 33 2) et

3) PCT), et ce pour les raisons suivantes:

4.2 Les caractéristiques des revendications 7 à 9 sont également connues du document D1.

5 REVENDEICATIONS DÉPENDANTES 2, 3, 6

La combinaison des caractéristiques des revendications 2, 3 et 6 n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas de manière évidente.

6 REVENDEICATION INDÉPENDANTE 4

6.1 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 4, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Un procédé de plantation d'une plantule comprenant une étape de réalisation d'une butte de terre (14) pourvue d'un évidement (15) et une étape de mise en place de la plantule dans l'évidement (15) de la butte (14).

6.2 Par conséquent, l'objet de la revendication 4 diffère des enseignements de D1 en ce que:

Un couvre-butte pourvu d'une ouverture est placé sur la butte, la plantule est mise en place avec sa motte dans l'évidement de la butte à travers le couvre-butte et la motte et l'évidement ont une forme complémentaire.

L'objet de la revendication 4 est donc nouveau.

6.3 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant de maintenir la butte en forme à l'aide du couvre-butte et de permettre la plantation d'une plantule avec sa motte.

6.4 La solution à ce problème proposée dans la revendication 4 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT), et ce pour les raisons suivantes:

Aucun des documents cités dans le rapport de recherche ne décrit un couvre-butte muni d'une ouverture en regard d'un évidement de la butte permettant d'y planter une plantule avec sa motte, ni ne suggère une telle solution.

7 REVENDEICATION INDÉPENDANTE 10

7.1 Le document D3, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 10, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Une couronne (10) en forme de butte, dont la face supérieure est munie d'une ouverture (13) pour le passage d'un tronc d'arbre.

- 7.2 Par conséquent, l'objet de la revendication 10 diffère des enseignements de D3 en ce que:

Le couvre-butte a une forme générale conique adaptée à couvrir une butte de terre réalisée pourvue d'un évidement à sa partie supérieure et l'ouverture donne accès à l'évidement.

L'objet de la revendication 10 est donc nouveau.

- 7.3 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant de maintenir la butte en forme à l'aide d'un couvre-butte adapté à une butte de terre pourvue d'un évidement pour y mettre en place une plantule avec sa motte.

- 7.4 La solution à ce problème proposée dans la revendication 10 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT), et ce pour les raisons suivantes:

Aucun des documents cités dans le rapport de recherche ne décrit un couvre-butte conique muni d'une ouverture en partie supérieure, en regard d'un évidement de la butte à couvrir, ni ne suggère un tel dispositif.

8 REVENDICATIONS DÉPENDANTES 11, 12

Les revendications 11 et 12 dépendent de la revendication 10 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.